BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2405-12/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача JUNUZOVIĆ-KOPEX д.о.о. Лукавац од 31.8.2020.год. изјављену на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке течних горива и мазива бр.01-1326-9/20 од 21.8.2020.год. уговорног органа ЈЗУ Дом здравља Грачаница, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја као дјелимично основана.
   Поништава се предметна Одлука о додјели уговора бр.01-1326-9/20 од 21.8.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, овај орган донијеће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља Грачаница (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке течних горива и мазива бр.01-1326-9/20 од 21.8.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1007-1-1-100-3-29/20, објављено на Порталу јавних набавки 24.7. 2020.год.).
Понуђач, JUNUZOVIĆ-KOPEX д.о.о. Лукавац (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 3.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о додјели уговора прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Енергопетрол д.д. Сарајево) из сљедећих разлога:
3.1. Жалилац изражава сумњу у погледу исправности уписане јединичне цијене по ставки без ПДВ-а у Обрасцу за цијену понуде, јер изабрани понуђач није уписао своју стварну и тренутну малопродајну цијену у моменту саме предаје понуде, нити је уписао цијену која је важила на дан отварања понуда. Наиме, датум предаје понуда је 14.08.2020.год, а датум

отварања понуда 17.08.2020.год. што значи, цијена коју је наводно уписао понуђач у Обрасцу је 1,38 КМ за Дизел гориво Еуро 5 и 1,38 КМ за Бензин Еуро 95 и иста није релевантна и није стварна цијена са ОПЦ-а овјерена од стране надлежног министарства, како се таква малопродајна цијена није налазила на ОПЦ- у понуђача од момента предаје понуде па све до момента отварања понуде. Жалилац наглашава да је накнадним прегледом Апликације за провјеру цијене горива у ФБиХ коју је израдило Федерално министарство трговине у циљу боље заштите потрошача, уочио да изабрани понуђач на дан предаје своје понуде (тј. од 14.08.2020. год) није уписао тачну јединичну цијену односно тренутну малопродајну цијену у складу са Напоменом која се налази у Обрасцу за цијену понуде предметне ТД, која гласи: *Исказати одобрени рабат по литри горива у односу на тренутну малопродајну цијену. Исказани рабат у понуди се мора одобрават у истом износу при свакој промјени цијена на више и ниже. Понуђач који не искаже одоберни рабат по литри горива уколико га одобрава његова понуда се неће прихватити.*" Дакле, изабрани понуђач је био дужан уписати своју важећу малопродајну цијену на дан 14.08.2020.год. када је и предао понуду уговорном органу, односно цијену са свог ОПЦ-а (Образац о промјени цијене) на дан 14.08.2020.год. коју је одобрило надлежно министарство (Федерално министарство трговине), а у супротном, понуђач је учинио прекршај јер је уписао лажну малопродајну цијену коју није одобрило надлежно министарство. Сходно наведеном, изабрани понуђач је уписао лажну малопродајну цијену која није у складу са ТД и Анексом 2. ТД, и самим тим прекршио одредбе члана 57. став (1) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да нема обавезу да прати цијене утврђене од стране Федералног министарства трговине нити је исто у његовој надлежности. Обавеза уговорног органа је да на јавном отварању понуда у Записник са отварања понуда уноси цијене свих понуђача чије су понуде благовремене и које су утврђене у њиховој понуди у предвиђеном Обрасцу за цијену понуде ТД те је уговорни орган поступио по наведеном, унио цијене дате од стране изабраног понуђача који је у Обрасцу за цијену понуде навео попуст у износу од 0,15 КМ/и на понуђену цијену горива, а тендерском документацијом и нацртом уговора је утврђено да без обзира на промјену цијена понуђени попуст важи током уговорног периода.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 5.10.2020.год. предлаже да се разматрани навод жалиоца одбије као неоснован, како је његова понуда припремљена у складу са захтјевима предметне ТД.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде за ставку дизел гориво понудио цијену од 1,38 КМ/л односно за бензин евро 95 цијену од 1,38 КМ/л, те да је за све ставке Обрасца (4) понудио попуст од 0,15 КМ/л.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да се истом од понуђача не захтијева достављање ОПЦ обрасца потврђеног од стране Федералног министарства трговине нити ТД реферира начине везане за одређивање односно утврђивање цијена тражених роба од стране понуђача, при чему овај орган напомиње да Образац за цијену ТД омогућава понуђачима могућност нуђења попуста приликом нуђења коначних цијена тражене/понуђене робе.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган става да изабрани понуђач није попунио/доставио Образац за цијену понуде супротно условима ТД, како је у односу на Напомену Обрасца, на коју се позива жалилац: *Исказати одобрени рабат по литри горива у односу на тренутну малопродајну цијену,* утврђено да је

приложени Образац правилно попуњен, да је у истом изабрани понуђач понудио попуст (0,15 КМ/л) са све ставке тражене Обрасце, да је исти и правилно урачунат.
3.2. Изабрани понуђач у својој понуди на страни 47. пропустио је ставити параф на посљедни лист Нацрта уговора. Наиме, т. 26. ТД предвиђено је сљедеће: *Нацрт уговора или основни елементи уговора, односно оквирног споразума су саставни дио ове ТД. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора.* Сходно наведеном, уговорни орган је у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН дужан понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуда изабраног понуђача чврсто увезана, да је нацрт уговора саставни дио понуде, а све странице понуде означене су редним бројем, парафиране и овјерене од стране понуђача,тако да је и свака страница Нацрта уговора, нумерисана, парафирана и овјерена, те да недостатак парафа на стрници 47. понуде није разлог за одбацивање понуде, при чему наглашава да је т.14.2. ТД предвиђено да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења нити битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у обавјештењу о набавци ТД.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду изабраног понуђача, у приложени Нацрт уговора утврђено да су све странице истога нумерисане, означене парафом (овлаштеног лица за подношење понуде) и овјерене печатом понуђача.
3.3. Изабрани понуђач је у својој понуди на страни 25. доставио документ под називом Церификат о инспекцији као доказ да посједује увјерење/потврду о усклађености квалитета течних горива, издат од стране надлежног органа. Жалилац наглашава да из самог назива документа видљиво је да исти не одговара условима прописаним у ТД, тачније да није у складу са тачком 13.3. ТД (Техничка и професионална способност) којом се од понуђача захтијева достављање увјерења/потврде о усклађености квалитета течних горива, издатог од стране надлежног органа (оригинал или овјерена копија) не стање од три мјесеца у моменту подношења понуде. Жалилац истиче да је очигледно чињенично стање да назив самог документа (Церификат о инспекцији) не одговара не одговара називу документа (Увјерење о усклађености квалитета течних горива) који је захтјевао уговорни орган у ТД као услов за испуњавање техничка и професионална способност, те је сходно наведеном, уговорни орган у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН био дужан понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да достављени Цертификат о инспекцији од стране надлежног органа садржи навод да квалитет робе тражене по предметној набавци, одговара захтјевима специфицираним у стандард БАС ЕН 590 као и да Извјештај о инспекцији садржи навод да достављени узорак задовољава захтјеве стандарда БАС ЕН 590, те сматра да достављени документи изабраног понуђача доказују усклађеност квалитета течних горива као и да су издати од стране надлежног органа.
Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се разматрани навод жалиоца одбије као неоснован, како спорни Сертификат његове понуде представља документ акредитованог сертификацијског тијела, по коме је квалитет понуђене робе у складу са стандардима захтијеваним ТД предметног поступка набавке.
Увидом у стр.25. понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Цертификат о инспекцији бр.120/20-А од 13.7.2020.год. издат од Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, у коме се

наводи да достављени узорак дизела БАС ЕН 590 одговара захтјевима специфицираним стандарду БАС ЕН 590.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како је изабрани понуђач прилагањем Цертификата о инспекцији бр.120/20-А од 13.7.2020.год. испунио захтјев уговорног органа из ТД којим се у односу на квалтет тражене робе, захтијева увјерења/потврде о усклађености квалитета течних горива, издатог од стране надлежног органа, како је спорни Сертификат издат од стране надлежног органа, да се у истом наводи да узорак достављене робе (изабраног понуђача) испуњава стандард БАС ЕН 590, те да по оцјени овог органа не постоји разлог да се спорни документ не прихвати од стране уговорног органа из разлога што не садржи дослован назив увјерење/потврда како је то наведено у ТД, при чему се у датом контексту наглашава да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао/учинио вјероватним да су терминолошке разлике у односу на назив споменутог документа од одлучујућег значаја за његову неприхватљивост.
4. У наставку жалбе, жалилац оспорава и прихватљивост понуде понуђача Sax д.о.о. Грачаница из разлога што именовани своју понуду није уопште парафирао односно, странице своје понуде је само нумерисао али не и потписао, при чему истовремено није ни парафирао све листове Нацрта уговора (страна 9., 10. и 11. понуде нису парафиране), а био је дужан то учинити у складу са тачком 26. ТД. Дакле, понуда датог понуђача је требала, сходно условима ТД, одбачена као неприхватљива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да у вези истакнутог навода, не доставља изјашњење будући да дата понуда не утиче на резултат поступка, обзиром да је жалитељ другорангирани понуђач.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду понуђача утврђено да је иста чврсто увезана, да су странице понуде (уредно) нумерисане, при чему овај орган цијени да неуписивање парафа овлашћеног лица на свакој страници понуде не представља разлог због кога би понуда требала бити од стране уговорног органа одбачена као неприхватљива. У датом контексту овај орган истиче да жалилац није доказао да ЗЈН или подзаконски акти из дате области садрже одредбе везане за парафирање понуда понуђача.
5. Жалилац предметном жалбом оспорава и прихватљивост понуде понуђача Босна ком д.о.о. Грачаница из сљедећих разлога:
5.1. Понуђач у својој понуди није доставио списак бензинских пумпи на којима је могуће точити гориво, а што је супротно захтјеву т.13.3. ТД којом се као доказ техничке и професионалне способности захтијева Изјава о посједовању бензинске пумпе или Изјаве о бензинској пумпи на којој ће се точити гориво.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да у вези навода жалиоца везаних за неприхватљивост понуде понуђача Босна ком д.о.о. не доставља изјашњење будући да дата понуда не утиче на резултат поступка, обзиром да је жалитељ другорангирани понуђач.
Понуђач Босна ком д.о.о. у Одговору на жалбу од 3.10.2020.год. предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, како је у понуди приложио Изјаву о посједовању бензинске пумпе (стр.29.) као и Збирну изјаву у којој се одредио гдје ће се преузимати тражена роба (стр.31.).
Увидом у понуду понуђача Босна ком д.о.о. утврђено је да је исти приложио Изјаву о посједовању бензинске пумпе (Соко, Грачаница).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како је Изјава о посједовању пумпе достављена у складу са захтјевом уговорног органа из т.13.3. предметне ТД.
5.2. Понуђач Босна ком д.о.о. у својој понуди доставља Цертификат о квалитети течних горива на енглеском језику без приложеног превода овлаштеног судског тумача, док т.22. ТД (Језик и писмо понуде) садржи захтјев по коме се понуда подноси на једном од службених језика у БиХ. Сходно наведеном захтјеву из ТД, жалилац сматра да је понуда датог понуђача требала бити оцијењена неприхватљивом.
Понуђач Босна ком д.о.о. у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, истичући да је спорни Сертификат издат на домаћем говорном подручју те да је намијењен Нафтним терминалима ФбиХ и купцу, као доказ о квалитету понуђеног горива.
Увидом у понуду понуђача Босна ком д.о.о. утврђено је да је исти приложио два документа под називом: Certificate of quality and quantity (стр.25. и 27.понуде), сачињена на енглеском језику. Сходно наведеном предметни навод жалиоца се сматра осноиваним, како дати документи нису достављени у складу са захтјевом уговорног органа из т.22. предметне ТД.
6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
7. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Томислав Тужић

Доставити:
- JUNUZOVIĆ-KOPEX д.о.о. Лукавац
- ЈЗУ Дом здравља Грачаница
- Енергопетрол д.д. Сарајево
- Боснаком д.о.о. Грачаница
- Sax д.о.о. Грачаница
- а/а